



Об авторах

Инна Сергеевна Карась — канд. психол. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: IKaras@kantiana.ru

Татьяна Александровна Антонова — студ., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: t.antonova1995@inbox.ru

About the authors

Dr Inna Karas, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.
E-mail: IKaras@kantiana.ru

Tatiana Antonova, Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.
E-mail: t.antonova1995@inbox.ru

100

УДК 159.922

Н. И. Вьюнова, Ю. В. Величко

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Обобщены исследования отечественными и зарубежными авторами категории «творческое мышление». Приводятся результаты эмпирического исследования динамики развития творческого мышления у детей старшего дошкольного возраста. Выделены общие характеристики и специфика развития творческого мышления детей 5 и 6 лет, представлена специфика развития творческого мышления у девочек и мальчиков указанных возрастов. Показаны возможности специальной программы по развитию творческого мышления старших дошкольников.

This article summarises the findings of Russian and international authors on creative thinking. The authors present the results of an empirical study into the development of creative thinking in older preschool children. The article examines the common features in the development of creative thinking in five- and six-year-old children. The differences in the creative thinking development in girls and boys are identified. The authors outline the possibilities for creating a special programme for developing creative thinking in older preschool children.

Ключевые слова: дети старшего дошкольного возраста, творческое мышление.

Key words: older preschool children, creative thinking.



Несмотря на многочисленные исследования в области психологии творческих способностей, сущность творческого мышления остается противоречивой и раскрытой не в полной мере.

Уточним в контексте нашего исследования понятие творческого мышления, которое, как показывает анализ работ отечественных и зарубежных психологов, трактуется по-разному. Так, Г. Линдсей под творческим мышлением понимает такое мышление, основным признаком которого является открытие нового или изменение старого решения той или иной задачи. По его мнению, творческое мышление направлено на создание новых идей. При этом к личностно-психологическим характеристикам, препятствующим проявлению творческого мышления, исследователь относит конформизм, внутреннюю цензуру, ригидность и чрезмерно высокую мотивацию [6].

Творческое мышление также рассматривается как особый вид и проявление одаренности (Н. С. Лейтес [4], А. М. Матюшкин [7], Ч. Д. Чистякова [15], В. Штерн [17]); как специфическая интеллектуальная деятельность (А. В. Брушлинский [1], И. А. Васильева [2], М. А. Холодная [11]). В частности, в работах Я. А. Пономарева [9] творческое мышление понимается как особый вид мышления, связанный с преобразованием знаний, воображением, фантазией, порождением гипотез и др. Особенности творческого мышления он видит в проявлении интеллектуальной активности и чувственности (сензитивности) к побочным продуктам своей деятельности.

Осознавая актуальность развития творческого мышления детей разного возраста, особое внимание в нашем исследовании мы уделили детям старшего дошкольного возраста, который во многом является сензитивным в плане развития творческих возможностей ребенка, в том числе его творческого мышления. Для современной системы дошкольного образования это важная проблема, особенно в ситуации подготовки ребенка к школьному обучению.

С целью выявления динамики развития творческого мышления детей старшего дошкольного возраста было проведено исследование, в котором участвовали дети, посещающие Муниципальное автономное образовательное учреждение Центр развития ребенка – детский сад №108 ГО Самара.

Общее количество участников психологического исследования составило 96 детей двух возрастных категорий: 5 лет и 6 лет. Были созданы две экспериментальные (ЭГ) и две контрольные группы (КГ), куда вошли дети 5 лет (ЭГ1 и КГ1) и дети 6 лет (ЭГ2 и КГ2), со следующим составом: ЭГ1 – 9 девочек и 14 мальчиков, КГ1 – 9 девочек и 12 мальчиков, ЭГ2 – 5 девочек и 12 мальчиков, КГ2 – 9 девочек и 11 мальчиков. Применение критерия Стьюдента показало, что выборки однородны в ЭГ и КГ 5-летних детей и ЭГ и КГ 6-летних детей соответственно.

С целью изучения творческого мышления детей старшего дошкольного возраста мы воспользовались методикой «Краткий тест творческого мышления (фигурная форма)» (тест П. Торренса). Рисунки



детей оценивались по следующим показателям: беглость, гибкость, разработанность, оригинальность. Для оценки достоверности различий был использован φ -критерий Фишера ($p \leq 0,01$, $p \leq 0,05$).

Проведенное исследование позволило проследить динамику развития творческого мышления в двух дифференцированных группах — 5- и 6-летних детей.

На этапе констатирующего эксперимента была выявлена разница между уровнем развития творческого мышления в контрольных (КГ1 и КГ2) и экспериментальных (ЭГ1 и ЭГ2) группах.

Детей с высоким уровнем развития творческого мышления в ЭГ1 оказалось меньше (4,3 %), чем в ЭГ2 (29,6 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,583$ ($p \leq 0,01$)), аналогичное соотношение отмечено между КГ1 (4,8 %) и КГ2 (32 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,571$ ($p \leq 0,01$)). Детей со средним уровнем развития творческого мышления в ЭГ1 — 30,4 %, в ЭГ2 — 44,4 %, в КГ1 — 28,6 %, в КГ2 — 44 %. Низкий уровень развития творческого мышления имеют 65,2 % детей ЭГ1, это больше, чем в ЭГ2, где таких детей 25,9 % ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,862$ ($p \leq 0,01$)), аналогичное соотношение наблюдается между КГ1 (66,7 %) и КГ2 (24 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,997$ ($p \leq 0,01$)).

В целом по выборкам отмечается общая тенденция: уровень развития творческого мышления у детей 6 лет выше, чем у детей 5 лет.

Рассмотрим особенности развития творческого мышления у мальчиков и девочек. В качестве общей тенденции среди детей 5 лет выявлен более высокий уровень развития творческого мышления у девочек по сравнению с мальчиками. Так, в ЭГ1 среди детей с высоким уровнем развития творческого мышления девочек больше (11,1 %), чем мальчиков (0,0 %). То же наблюдается и в КГ1: девочек — 11,1 %, мальчиков — 0,0 %. Среди детей со средним уровнем развития творческого мышления в ЭГ1 девочек — 66,7 %, мальчиков — 7,1 % ($\varphi_{\text{эмп}} = 3,211$ ($p \leq 0,01$)), в КГ1 девочек — 55,6 %, мальчиков — 8,3 % ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,492$ ($p \leq 0,01$)). Девочек с низким уровнем развития творческого мышления в ЭГ1 меньше (22,2 %), чем мальчиков (92,9 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 3,794$ ($p \leq 0,01$)), так же как в КГ1 девочек с низким уровнем меньше (33,3 %), чем мальчиков (91,7 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 3,009$ ($p \leq 0,01$)).

Аналогичная тенденция в развитии творческого мышления выявлена между девочками и мальчиками 6 лет. У девочек уровень развития данных характеристик выше, чем у мальчиков. В ЭГ2 высокий уровень развития творческого мышления характеризует 46,7 % девочек и 8,3 % мальчиков ($\varphi_{\text{эмп}} = 3,378$ ($p \leq 0,01$)), подобное соотношение наблюдается в КГ2: у девочек — 50,0 %, у мальчиков — 9,1 % ($\varphi_{\text{эмп}} = 3,794$ ($p \leq 0,01$)). Среди детей со средним уровнем развития творческого мышления в ЭГ2 46,6 % девочек и 41,6 % мальчиков, аналогичная ситуация наблюдается в КГ2: 42,9 % девочек и 45,6 % мальчиков. Среди детей с низким уровнем развития исследуемого феномена в ЭГ2 девочек меньше (6,7 %), чем мальчиков (50 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,703$ ($p \leq 0,01$)), в КГ2 отмечено сходное соотношение: девочек также меньше (7,1 %), чем мальчиков (45,5 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,338$ ($p \leq 0,01$)).



Анализ результатов исследования позволил выявить динамику в развитии показателей творческого мышления у девочек и мальчиков 5 и 6 лет. Наблюдаются позитивная динамика разных характеристик креативности, которая находит свое отражение в общем возрастном изменении творческой позиции ребенка, повышение уровня развития креативности в процессе онтогенетического развития. А выявленная гетерохронность – закономерный результат культурного развития ребенка и его движения от периода ассоциативного процесса к периоду присвоения социальных норм (Л. А. Венгер, А. М. Матюшкин, Н. Н. Поддьяков).

Творческое мышление детей 5 и 6 лет характеризуется разной степенью выраженности своих вербальных и невербальных показателей. Известно, что в старшем дошкольном возрасте происходит интенсивное развитие сюжетно-ролевой игры, которая также оказывает существенное влияние на развитие творческого мышления. В связи с этим включение в программы развития творческого мышления специально разработанных сюжетно-ролевых игр является, на наш взгляд, одним из эффективных средств развития творчества ребенка в целом.

Как известно, у детей 5 лет преобладает наглядно-образное мышление, тогда как у детей 6 лет уже осуществляется переход от наглядно-образного мышления к словесно-логическому. Кроме того, у последних более развита поисковая деятельность, направленная на решение новых, необычных задач: их действия отличаются большим разнообразием и вариативностью, в связи с чем повышаются показатели гибкости и оригинальности мышления.

Кроме того, большинство детей 6 лет посещают подготовительную группу, что влияет на возникновение общих изменений деятельности ребенка, которые приводят к формированию произвольных, сознательно управляемых действий. Поэтому показатели вербального творческого мышления у детей 6 лет выше, чем у детей 5 лет.

Проведенное исследование позволило выявить специфику развития творческого мышления старших дошкольников и исходя из этого создать и реализовать программу развития творческих способностей детей экспериментальных групп 5 и 6 лет [3]. Одной из задач этой программы стало развитие творческого мышления у детей старшего дошкольного возраста. В данную программу вошли игры, техники и упражнения, направленные на развитие творческого воображения, мышления, фантазии. В частности, творческие способности развивались средствами сказкотерапии, арт-терапии, игровой технологии и др.

Занятия в группах, включившие в себя элементы тренинга, проводились один раз в неделю как в первой, так и во второй половине дня, и имели продолжительность 25–30 минут в зависимости от возраста детей и творческих заданий. Такая периодичность позволяла детям осваивать знания, получать впечатления, осмыслить их, прочувствовать, получить большой положительный эмоциональный заряд и находиться в ожидании следующей встречи.



После реализации программы нами была проведена повторная диагностика (рис.), которая позволила выявить эффективность данной программы в развитии творческого мышления у детей 5 и 6 лет.

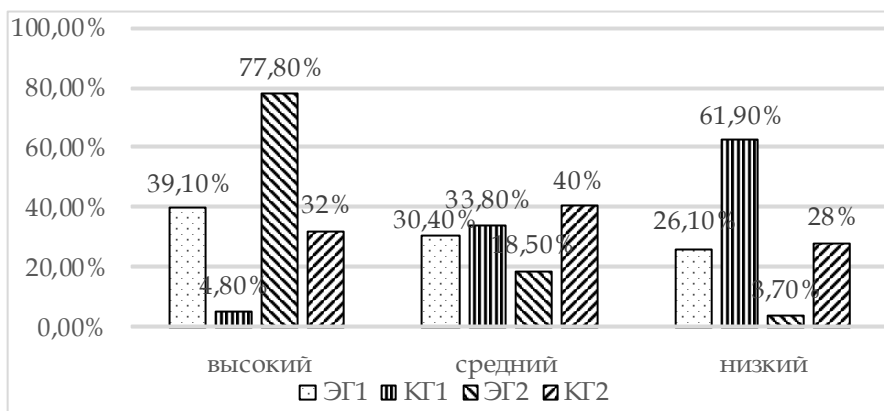


Рис. Показатели развития творческого мышления в экспериментальных и контрольных группах по итогам реализации программы

Рассмотрим динамику развития творческого мышления у детей 5 и 6 лет. Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о наличии значимых различий.

Так, в ЭГ1 высокий уровень развития творческого мышления отмечен у 39,1 % детей, в КГ1 — у 4,8 % ($\varphi_{эмп} = 3,012$ ($p \leq 0,01$)). Средний уровень развития творческого мышления в ЭГ1 имеют 30,4 % детей, в КГ1 — 33,3 % ($\varphi_{эмп} = 3,012$ ($p \leq 0,01$)). Детей с низким уровнем развития творческого мышления в ЭГ1 меньше (26,1 %), чем в КГ1 (61,9 %) ($\varphi_{эмп} = 2,448$ ($p \leq 0,01$)).

В ЭГ2 детей с высоким уровнем развития творческого мышления больше (77,8 %), чем в КГ2 (32 %) ($\varphi_{эмп} = 3,448$ ($p \leq 0,01$)). Детей, имеющих средний уровень развития творческого мышления, в ЭГ2 меньше (18,5 %), чем в КГ2 (40 %), равно как и с низким уровнем: 3,7 % в ЭГ2 и 28 % в КГ2 ($\varphi_{эмп} = 2,623$ ($p \leq 0,01$)).

Если сравнивать между собой две возрастные категории, то в ЭГ2 детей с высоким уровнем развития творческого мышления больше, чем в ЭГ1, та же тенденция наблюдается и между детьми КГ2 и КГ1. С низким уровнем развития творческого мышления в ЭГ2 меньше детей, чем в ЭГ1, те же особенности выявлены при сравнении КГ2 и КГ1. Таким образом, очевидно, что происходит повышение показателей творческого мышления от одного возрастного периода к другому.

После завершения развивающей программы появились различия в показателях творческого мышления у девочек ЭГ1 и КГ1, ЭГ2 и КГ2 соответственно, те же особенности наблюдаются у мальчиков. В ЭГ1 девочек с высоким уровнем развития творческого мышления больше (66,7 %), чем в КГ1 (11,1 %) ($\varphi_{эмп} = 2,613$ ($p \leq 0,01$)), так же как и мальчиков (21,4 и 0,0 % соответственно). В ЭГ2 у девочек уровень развития творче-



ского мышления выше (93,3 %), чем в КГ2 (50 %) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,817$ ($p \leq 0,01$)), аналогичный разрыв наблюдается и среди мальчиков (58,3 и 9,1 % соответственно) ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,695$ ($p \leq 0,01$)).

Таким образом, в результате проведения специальной программы развития творческих способностей в экспериментальных группах увеличилось число детей с высоким уровнем развития творческого мышления, проявляющегося в оригинальности выполнения заданий, требующих творческого подхода, и уменьшилось число детей с низким уровнем данного показателя. Все это свидетельствует об эффективности разработанной программы и ее реальных и потенциальных возможностях в области развития творческих способностей детей дошкольного возраста с учетом гендерных особенностей. Реализация программы также позволила определить не только дифференцированные, но и индивидуальные линии развития творческого потенциала детей старшего дошкольного возраста.

Список литературы

1. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. М., 1979.
2. Васильев И. А. Рефлексивный подход к изучению и развитию творческого мышления // Вопросы психологии. 1991. №3. С. 103–104.
3. Вьюнова Н. И., Величко Ю. В. Развитие творческих способностей детей старшего дошкольного возраста : учеб. пособие. Самара, 2016.
4. Лейтес Н. С. Возрастная одаренность и индивидуальные различия. М., 1997.
5. Ленкова А. А. Дивергентное мышление как предмет психолого-педагогического исследования // Сибирский педагогический журнал. 2010. №11. С. 250–255.
6. Линдсей Г. Творческое и критическое мышление // Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления: статьи. М., 1981. С. 149–152.
7. Матюшкин А. М. Концепция творческой одаренности // Вопросы психологии. 1989. №6. С. 12–18.
8. Матюшкин А. М. Основные направления исследования мышления и творчества // Психологический журнал. 1984. №1. С. 9–17.
9. Пономарев Я. А. Психология творчества. М., 1976.
10. Ручкова Н. А., Ледовских И. А. Определение понятия «творческое мышление» в научной литературе по психологии // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2010. Т. 16, №3. С. 310–316.
11. Холодная М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2002.
12. Чернецкая Н. И. К проблеме интеграции психологических теорий творческого мышления // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2009. №5. С. 45–50.
13. Чернецкая Н. И. О соотношении творческого и дивергентного мышления // Теория и практика общественного развития. 2012. №11. С. 105–107.
14. Чернецкая Н. И. Творческое мышление как высшая форма мышления // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3: Педагогика и психология. 2009. №2. С. 225–230.
15. Чистякова Ч. Д. Творческая одаренность в развитии познавательных структур // Вопросы психологии. 1991. №6. С. 103–111.



16. *Шиян О.А.* Развитие творческого мышления. Работаем по сказке. М., 2012.
17. *Штерн В.* Умственная одаренность. СПб., 1997.

Об авторах

Наталья Ивановна Вьюнова — д-р пед. наук, проф., Воронежский государственный университет.
E-mail: vjunova@mail.ru

Юлия Викторовна Величко — специалист отдела аспирантуры и докторантуры, Самарский государственный социально-педагогический университет.
E-mail: velichkojulia@mail.ru

About the authors

Prof Natalya Vyunova, Voronezh State University.
E-mail: vjunova@mail.ru

Yulia Velichko, Department of Postgraduate Studies, Samara State University of Social Sciences and Pedagogy.
E-mail: velichkojulia@mail.ru